

# PAC: LA UE RECONFIGURA SUS PRIORIDADES PRESUPUESTARIAS



MARTA FERNÁNDEZ  
Periodista agroalimentaria

Aportar información de calidad es uno de los objetivos de Grupo Editorial Agrícola Henar Comunicación que, una vez más, ha organizado una tertulia Agrícola Café para profundizar en uno de los temas que más preocupan a los profesionales del sector agroalimentario: el futuro de la Política Agraria Común. En este caso, se ha centrado en qué puede suceder con ella a partir de 2027 según la propuesta del Marco Financiero Plurianual de la Comisión Europea, que fue presentada el 16 de julio.

ORGANIZA  **Agricultura Ganadería**

COLABORAN  

**P**ara situarnos, el Marco Financiero Plurianual (MFP) es un plan de gasto a largo plazo que abarca un periodo de siete años. Su principal función es establecer un techo de gasto con el objetivo de garantizar una planificación presupuestaria estable y predecible durante ese periodo. El próximo MFP cubrirá el periodo 2028-2034. Su importancia la detalló Pedro Medina, ingeniero agrónomo y funcionario

de la Junta de Castilla y León, que describió el MFP como el "elemento clave" porque define las líneas de gasto, las principales partidas y elementos esenciales de la PAC, como los dos pilares o el porcentaje destinado a medidas ambientales.

No obstante, las perspectivas para la PAC, huelga de decir, no son buenas. Es más, se considera "impensable" que el presupuesto agrícola aumente, aunque sí se anhela una actualización por inflación, "algo que no ocurre des-

de el año 2000 y que ya implica una pérdida real de presupuesto", argumentó la ex europarlamentaria Clara Aguilera. A ello se suma que países como Alemania, Dinamarca y Holanda no están dispuestos a incrementar el presupuesto global del MFP.

Por otro lado, las prioridades de la UE han cambiado, "defensa y política migratoria competirán con la PAC por el espacio presupuestario. Si la Comisión avanza con la propuesta de un mecanismo más simple de 'sobres nacionales', la PAC tendrá que competir por la distribución de fondos", explicó el ingeniero agrónomo del Estado Francisco Martínez Arroyo. De hecho, añadió Clara Aguilera, "el Consejo de la UE ha manifestado su disposición a incrementar el presupuesto global principalmente para la política de defensa, con el objetivo de alcanzar un 5% de aportación por país (frente al 2% actual)".

Ante esta tesitura, Martínez Arroyo destacó la importancia de tres cuestiones clave: la cantidad total de fondos, el reparto entre políticas y las prioridades de la política agraria.

De momento, contó la europarlamentaria Esther Herranz, "veinte ministros de agricultura europeos han defendido en el Consejo que la PAC se debe mantener en forma y en fondos, lo que implica mantener la estructura de dos pilares y con pagos directos suficientes".

## Giro de guion

Una de las partes centrales del debate está en cómo se repartirá el presupuesto de la UE y, especialmente, si se hará a través de 'sobres por país', es decir, a través de asignaciones financieras específicas que cada Estado miembro recibiría para diversos programas y políticas, o si se mantendría como un fondo total para toda la Unión Europea.

Clara Aguilera se mostró tajante ante la perspectiva de los 'sobres' y advirtió que el fondo único "se carga" la política agrícola europea "y podría ser el principio del fin tanto para la PAC como para el mercado interior europeo". En esta línea, argumentó



que “la unificación de más de 500 fondos en un solo programa a nivel de país, bajo el pretexto de simplificación, podría ser una forma de evitar comparaciones presupuestarias ante la previsión de menores recursos para políticas tradicionales como la PAC”. También expresó un fuerte desacuerdo Esther Herranz, que afirmó que esta visión “choca completamente con la visión que tenemos y la necesidad de mantener una política agrícola común”.

¿Qué hacer entonces para proteger la PAC en el modelo de fondo único? Pedro Medina sugirió que el MFP debería establecer un porcentaje mínimo de gasto para la agricultura y ganadería dentro del presupuesto de cada país. Y señaló que “si el Ministerio de Hacienda es el interlocutor en la negociación del MFP (y no el de Agricultura), la capacidad de negociación de las administraciones agrarias será menor”.

Por su parte, Francisco Martínez Arroyo planteó como solución intermedia que la Comisión Europea proponga el reparto de fondos entre priorida-

## La PAC se enfrenta a recortes, nuevas prioridades y el riesgo de fracturar el mercado único europeo

des a nivel europeo, asegurando una cantidad garantizada para la PAC, además de los sobres nacionales. Apuntó también que, si los fondos no vienen preasignados de Bruselas, “el Ministerio de Hacienda o Presidencia del Gobierno lideraría el establecimiento de prioridades, lo que diluiría las agrarias frente a otras que el gobierno de turno pueda considerar más importantes”.

### Riesgos

Uno de los riesgos que se inferen de este posible cambio de rumbo, es, como apuntaba Clara Aguilera, que la UE vire hacia una mayor regionalización, y si cada país decide el porcentaje a asignar a la agricultura, podría “romper la unidad de mercado y la libre competencia en la UE”. Y más allá, si, como se espera, se impone una condicionalidad por país-liberación de fondos en función del cumplimiento de requisitos, similar a los *Next Generation*-, el riesgo no es la condicionalidad en sí, sino la competencia con otras políticas a nivel de Estado miembro si no hay una preasignación de fondos.

En este contexto, Francisco Martínez Arroyo anticipa una mayor subsidiariedad y alerta también sobre el riesgo de que la mayor subsidiariedad o la financiación extra por parte de los Estados miembros rompa la unidad de mercado y la libre competencia en la UE. Entretanto, Clara Aguilera y Pedro Medina consideran que la actual PAC, con sus planes estratégicos y la subsidiariedad reforzada,

## Las frases de la jornada



### FRANCISCO MARTÍNEZ ARROYO

Ingeniero agrónomo del Estado

“Las prioridades de la UE han cambiado. Si la Comisión avanza con la propuesta de un mecanismo de ‘sobres nacionales’, la PAC tendrá que competir por la distribución de fondos”.



### CLARA AGUILERA

Ex diputada del PSOE en el Parlamento Europeo

“El fondo único se carga la política agrícola europea y podría ser el principio del fin tanto para la PAC como para el mercado interior europeo”.



### PEDRO MEDINA

Ingeniero agrónomo. Funcionario de la Junta de Castilla y León

“Si el Ministerio de Hacienda es el interlocutor en la negociación del MFP (y no el de Agricultura), la capacidad de negociación de las administraciones agrarias será menor”.



### ESTHER HERRANZ

Eurodiputada del PP en el Parlamento Europeo

“Veinte ministros de agricultura europeos han defendido en el Consejo que la PAC se debe mantener en forma y en fondos, lo que implica mantener la estructura de dos pilares y con pagos directos suficientes”.



### JOSÉ RAMÓN GONZÁLEZ CASAGRAN

*Business Manager* de Fendt Spain & Portugal

“La competitividad es lo que hace que los agricultores avancen y mejoren en su día a día para afrontar los retos del futuro y seguir con su indispensable misión de suministrar alimentos a la humanidad”.

ya representa una subsidiariedad excesiva, desvinculando la política agrícola del ámbito verdaderamente europeo y común.

### Debates clave

Pero es que, además del presupuesto, el debate también se mantiene sobre la estructura de PAC, y son varios los frentes abiertos. Por un lado, está el mantenimiento o no del modelo de los dos pilares. Martínez Arroyo considera que ha sido útil para la gestión de la PAC en España, mientras que Clara Aguilera defiende que, si el apoyo a la renta sigue siendo un eje principal, tiene lógica que se mantenga un pilar diferenciado para ello. Otro de los temas que suscita debate es el del apoyo a la renta del agricultor profesional. La Comisión Europea parece inclinarse por un modelo de apoyo a la renta que compense a los agricultores y ganaderos “más necesitados”, priorizando a los pequeños y

medianos agricultores. Esto contrasta con la idea de enfocar las ayudas estrictamente en los profesionales o en la producción a gran escala, y se busca un equilibrio para preservar la agricultura familiar, como defiende Francisco Martínez Arroyo. Entre tanto, Pedro Medina argumenta que la PAC “es una política económica, no una política social”, a la vez que argumenta que la mejor política social que la PAC puede ofrecer es “garantizar los alimentos”, y que estos alimentos “normalmente no los garantizan las pequeñas explotaciones, aunque contribuyan al territorio, los garantizan por lo general los procesos más profesionales”.

Para conseguirlo es indispensable una mayor capacitación que, sí o sí, pasa por la tecnificación del sector, como apunta José Ramón González Casagran, Business Manager de Fendt Spain & Portugal. “La PAC siempre ha estado para ayudar a los

agricultores. A veces más, a veces menos, pero en su origen siempre ha estado el avanzar hacia una agricultura más avanzada y sostenible. Fendt lleva en su ADN proporcionar a los agricultores la maquinaria más avanzada tecnológicamente y con el compromiso de la calidad. Como la PAC, es una herramienta para los agricultores, y les ayuda a ser más competitivos. La competitividad es lo que hace que los agricultores avancen y mejoren en su día a día para afrontar los retos del futuro y seguir con su indispensable misión de suministrar alimentos a la humanidad”.

Como conclusión, podemos decir que se anticipa una negociación larga y compleja en la que es crucial que España y el sector agrario definan claramente qué modelo de agricultura se quiere defender y cómo se van a utilizar los fondos, para poder argumentar eficazmente en las negociaciones.

20  
25

EL MINISTERIO DE  
AGRICULTURA, PESCA  
Y ALIMENTACIÓN  
SUBVENCIONA EL  
SEGURO AGRARIO

46°

PLAN DE  
SEGUROS  
AGRARIOS

**ENESA**  
Entidad Estatal de Seguros Agrarios O.A.

## INICIO DE CONTRATACIÓN DE LOS SEGUROS AGRARIOS POR PRODUCCIÓN ASEGURABLE

### SEGUROS AGRÍCOLAS Y FORESTALES

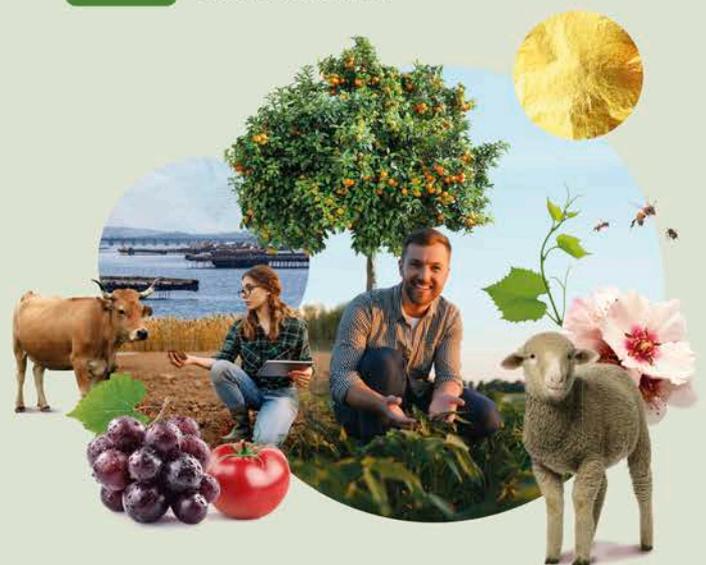
1 ENERO	Cereza Organizaciones de productores y cooperativas
15 ENERO	Caqui Hortalizas al aire libre, ciclo primavera-verano Hortalizas en ciclos sucesivos Forestales
1 FEBRERO	Cultivos industriales no textiles Cultivos industriales textiles Planta viva, flor cortada, viveros y semillas Planta viva, flor cortada, viveros y semillas en la CA de Canarias Tropicales y subtropicales
15 FEBRERO	Uva de mesa
1 MARZO	Multicultivo de hortalizas Cítricos
1 ABRIL	Hortalizas en la CA de Canarias
1 JUNIO	Hortalizas bajo cubierta Fresón y otros frutos rojos Plátano Hortalizas al aire libre, ciclo otoño-invierno
1 JULIO	Tomate en la CA de Canarias
1 SEPTIEMBRE	Frutos secos Cultivos herbáceos extensivos Olivar Níspero y otros frutales
15 OCTUBRE	Ajo
1 NOVIEMBRE	Uva de vinificación Uva de vinificación en la CA de Canarias
15 NOVIEMBRE	Cultivos forrajeros Cultivos agroenergéticos
1 DICIEMBRE	Frutales

### SEGUROS GANADEROS

1 JUNIO	Ganado vacuno de reproducción y producción Ganado vacuno de cebo Ganado vacuno de lidia Ganado ovino y caprino Ganado equino Ganado aviar de carne Ganado aviar de puesta Ganado porcino Retirada y destrucción Tarifa general ganadera
1 JULIO	Compensación por pérdida de pastos
1 OCTUBRE	Apicultura

### SEGUROS ACUÍCOLAS

1 FEBRERO	Acuicultura marina para el mejillón
1 JUNIO	Acuicultura continental Acuicultura marina



¿Aún no estás seguro?  
**Asegúrate ya**



Plan Anual de  
Seguros Agrarios

@Seguro\_Agrario  
www.enesa.es  
seguro.agrario@mapa.es

